

# 博士学位論文審査要旨

2024年1月26日

論文題目: K-BARS, K-BOYS & THE K-BOOM: Korean Gay Space, Place, and Identity in Japan and Asia  
(韓国のゲイ空間、場所とアイデンティティ—日本とアジアにおける Kバー・Kボーイ・Kブーム)

学位申請者: GRAVES Albert Wayne

審査委員:

主査: グローバル・スタディーズ研究科 教授 菅野 優香

副査: グローバル・スタディーズ研究科 教授 秋林 こずえ

副査: 広島修道大学 教授 河口 和也

要旨:

本論文は、日本、韓国、東南アジアにおけるゲイ空間としてのバーを中心に、コリアンおよび日コリアンの空間と場所の生産、そして人種かつ性的なアイデンティティの生成について、人種、ナショナリティ、リージョナリティおよびセクシュアリティを交差させて論じたクィア・エスノグラフィの試みである。その根底にあるのは、「コリア」、「コリアン」、「コリア性」とは一体何なのか、何を意味しているのかという一貫した問いである。日本と韓国の歴史に加えて、今日の東南アジアの地政学的状況に踏み込んだグレイヴズ氏のトランスナショナルでトランスリージョナルなアプローチは、アジアにおけるゲイ・コミュニティおよびゲイ空間の研究に新たな領域を切り開くものとして高く評価できる。また、日本、韓国、カンボジア、インドネシア、ラオス、マレーシア、シンガポール、タイ、ベトナムにおける参与観察、半構造化インタビューなどによる批判的クィア・エスノグラフィの実践である本研究は、グレイヴズ氏自身のポジショナリティとその生きられた経験が再帰的に研究に埋め込まれ、調査者が被調査者に対してもつ人種とセクシュアリティをめぐる権力関係がつねに考察の一部をなすという方法論をもつものである。

論文は5章で構成されている。第1章では新宿二丁目のコリアン・ゲイバーの成立を論じながら、その経営者および従業員の関係性および自己表象による「性的レイシズム」のあり方が分析される。第2章でも新宿二丁目のコリアン・ゲイバーが取り上げられるが、2000年代の韓流ブームを背景とした「コリア性」の商品化とその消費、およびコリアン・ゲイバー内部におけるレイシズムとホモフォビアが「近接的対極(proximate opposite)」の概念によって論じられる。第3章は、韓国に焦点を当て、ゲイの空間、場所、アイデンティティが、日本との関係によって考察される。「日本」あるいは「日本人」に対する韓国のゲイ男性の反応の変容の分析を通して、人種化された欲望が考察される。第4章では、韓国内の地域差が検討される。ソウルとプサンとの比較によって、ゲイ空間やアイデンティティがどのように異なる方法で生産されているのかが分析されると同時に、韓国における「ホモリージョナリズム (homoregionalism)」の問題が提起される。第5章は東南アジアにおいて韓国人ゲイ男性が性的パートナーとして理想化されている現状をもとに、韓国人ゲイ男性がコスモポリタンとしてクィアなモビリティを獲得し、ゲイ・ツーリズムを通じて自らのセクシュアリティを探求し、表現していくことによる「コリア圏 (Koreasphere)」の拡大が論じられる。

審査では、参与観察や会話データを用いた詳細な記述があるものの、データのレベルにおける差異や整理の仕方に関する一貫性の欠如などが指摘された。また、各節のタイトルや整理の工夫によって、

論文の流れをよりスムーズにする必要性や、論文全体に関わる方法論のより適切な記述の必要性も指摘された。しかしながら、新宿二丁目のゲイバー内におけるミクロな人間関係や社会関係の記述から始まり、東南アジアを含む広い地域のゲイ文化を考察する視角や射程をもつ本論文は、現在のアジアにおけるクィアな空間や関係の生産のダイナミズムの解明に取り組むものであり、視点や方法論の独自性に加え、「ホモリージョナリズム」や「 코리아圈」といった新たな概念の創出は、大きな学術的意義を有し、日本や韓国および東南アジアの地域研究およびゲイ・スタディーズ、クィア・エスノグラフィといった分野に重要な貢献をするものである。

よって、本論文は、博士（アメリカ研究）（同志社大学）の学位論文として十分な価値を有するものと認められる。

## 総合試験結果の要旨

2024年1月26日

論文題目：K-BARS, K-BOYS & THE K-BOOM: Korean Gay Space, Place, and Identity in Japan and Asia

(韓国のゲイ空間、場所とアイデンティティ—日本とアジアにおける  
Kバー・Kボーイ・Kブーム)

学位申請者：GRAVES Albert Wayne

審査委員：

主査： グローバル・スタディーズ研究科 教授 菅野 優香

副査： グローバル・スタディーズ研究科 教授 秋林 こずえ

副査： 広島修道大学 教授 河口 和也

要 旨：

学位申請者である GRAVES Albert Wayne 氏に対し、2024年1月19日（金）13時から14時30分まで、提出された論文に関する40分の発表および50分の質疑応答からなる総合試験を実施した。発表において、申請者は本論文の問題意識、構成、方法、分析内容についての的確に述べ、とりわけ予備審査時にはまだ執筆中であった第5章を中心に各章に関する説明を行った。総合試験はすべて英語で実施されたが、研究遂行上必要な英語によるデータの収集と分析、コミュニケーション能力について十分であることが確認された。

よって、総合審査の結果は合格であると認める。

# 博士學位論文要旨

Abstract of Doctoral Dissertation

論文題目： K-BARS, K-BOYS & THE K-BOOM:  
Title of Doctoral Dissertation Korean Gay Space, Place, and Identity in Japan and Asia  
( 韓国のゲイ空間、場所とアイデンティティー  
日本とアジアにおけるKバー・Kボーイ・Kブーム )

氏名： GRAVES Albert Wayne  
Name

要旨：  
Abstract

Korean gay space is in constant flux. From the shadows of cruising theaters and parks in the 1970s and 1980s to bars, campuses, and online forums in the 1990s, city streets for pride and film festivals in the 2000s, and now the plethora of dating apps awash with the fresh faces of Gen Z, gay spaces have been taken and shaken, establishing new places of belonging for those who inhabit them. If Korean gay men were ever trapped in an identity crisis, now is their time of “identity opportunity.” The stars have aligned with the Korean Wave, and Koreans have become the shining pie in the sky—hot, fresh, and everyone wants a piece. As Koreaphilia sweeps the world, Korean gay men are forced to come to terms with not only where they stand but also where others must sit. Yet, where exactly is “Korea” and who are the “Koreans?” What does it mean to “be” Korean, and do gay men have the agency to reshape Koreanness? These are the core questions this body of work seeks to answer among many others, as it traverses the broader region of Asia in search of Korean gay space, place, and identity.

Chapter One starts at the turn of the century during the advent of Korea’s pop cultural “boom”—and, simultaneously, Korean gay bars—Japan. The chapter presents a series of personal conversations with, and observations of interactions that involved, the owner and staff at Seoul Soul, where the researcher worked from 2006 to 2007. Sections touch on a range of issues, including changing faces and Koreanness with the South Korean “master,” cultural dissonance and sexual racism with the zainichi North Korean miseko, and racial representation and workplace romance with the Japanese miseko. The stories seek to clarify who the master and miseko are; how they mediate their lives inside and outside the bar; how they represent the bar and how it in turn shapes their self-representations; and, who others are to them and what prejudices they hold. The experience and resulting identity of masters and miseko are revealed to be multifaceted yet distinctly shaped by their positionality at the intersections of race and sexuality in the bar. The chapter sheds light on a chronically overshadowed community, focusing its narrative on the people who sustain the scene from behind.

Chapter Two zooms out from Seoul Soul to look at the broader Korean gay bar scene in Tokyo, with the inclusion of those that came before (Stairways of Heaven) and after

(Anyoung). It introduces not only the actors that produce these establishments but also those who consume them. Korean gay identity is examined against the backdrop of Koreaphobia in Japan and homophobia among zainichi, along with the Korean Wave, its impact on the queer diaspora, and the gay commodification of Koreanness. It comparatively analyzes “racial” and “national” groupings in the bar, seeking clarity on the representations of self and other among gay Koreans and with gay Japanese. A series of conclusions is made: (1) Korean gay men’s experience in Japan is shaped by having to contend with separate closets for race and sexuality, compounded by racism and homophobia from within their own communities dissociated from “Japan.” (2) The Korean Wave has created a new category of desire among gay men through a middle ground or third space around a borderless, hybridized community of communities. (3) Korean gay bars simultaneously function as consumer spaces for what the author terms “proximate opposites” with Japanese, and as community centers for racially one yet ideologically divided Koreans.

Chapter Three moves back to the homeland, in search of the origins of Korean gay space, place, and identity, along with its connections to Japan. Gay districts in Korean cities are in a constant state of redevelopment, and one inconspicuous feature at many of their bars is what may be considered an air of Japaneseness. While Japanese characteristics and customs are fading away from this landscape, the story of their origin has remained obscure. The chapter outlines the decline in recent years of Japan and the Japanese man as fixtures in the consciousness and desires of gay men in Korea. Working in reverse to trace the catalysts for the rise and fall of this imaginary, it makes inferences about the early history of Japan’s influences on Korean gay space since colonization (1910–1945) and of Japanese men’s interactions with Korean gay men since the normalization of bilateral relations (1965). The case study reveals the current status and outlook of “Japan” in gay Korea based on interviews conducted with the owners and staff of ten gay bars in Seoul and Busan. With its binary focus, the chapter aims to relocate the discussion of Queer Korea into Queer Asia, taking it beyond the confines of its relationship with the discursively predominant West.

Chapter Four zooms out once again, this time to survey the national landscape of bars and other establishments that constitute the thriving gay scene across Korea. As the discursive exclusion of communities beyond Seoul and Busan has resulted in an incomplete picture of gay life in Korea, the chapter discusses formations of gay identity intraregionally within Seoul and interregionally among cities and provinces outside Seoul. In analyzing regionally based attitudes and behaviors toward self and other within the gay community as dispersed around Korea, it seeks to identify representations of gay life as it exists across a kaleidoscope of contrasting centers and peripheries. Out of this pursuit, a set of overarching conclusions is made about regionalism and gay men in Korea. First, regionalism is alive, complex, and witnessing a transformation by a new online generation. Second, Korean gay men—with both regional identities and sexually oriented lifestyles—through their own practice of regionalism contribute to the construction of this subregionalism influenced by consumer culture and sexual imaginaries, not limited to perceptions of masculinity that establish subtle (not always concurrent) hierarchies of desire. In the broader landscape, homoregionalism is shown to function as a regionalizing means of classifying gay space, place, and identity in

Korea.

Chapter Five travels beyond Korea and Japan to the broader “Koreasphere”—a borderless zone where Koreans are idealized as romantic and sexual partners by young Southeast Asian gay men, not merely as Koreans but as nexuses to the broader imaginary of Korea. It also examines young Korean gay men as members of a postmodern class with the cosmopolitan, queer mobility to openly explore and express their sexuality through tourism to the gay meccas of Southeast Asia. Yet, despite their increasing contacts with Southeast Asia as a “progressive Orient,” their desire for and interactions with Southeast Asian men remain limited both locally and in Korea. The chapter interrogates the reasons behind this self-imposed ethnosexual barrier, tracing attitudes and practices toward tongnama (Southeast Asia[ns]) through their chance encounters at home and on trips abroad. Through fieldwork online and on site in Korea, Japan, and Southeast Asia—Cambodia, Indonesia, Laos, Malaysia, Singapore, Thailand, and Vietnam—along with Taiwan, the study reveals a Korean gay lens that sees Southeast Asia as a racially inferior gateway to sexually superior zones of self-exploration. As a discourse, it reveals a complicated mosaic of gay space, place, and identity in the binary context of East and Southeast Asia, while contributing to an intraregional dialogue that advances translocal connections in the study of Queer Asia.