



り日本社会個々の発展法則をつかみだそうとすることろみにながつてゐる。

諸報告は、右の問題をあきらかにするための素材を提供する意味でもつてなされたのではあるが、佐々木潤之介氏などが提起された体系に密接しすぎるか、あるいは逆の場合には充分理論化されないうらみがあつたようと思う。これには、報告者の側に責任の一半があつたことは重々であるが、基本的には、やはりテーマの観点に關して議論および研究がまだ充分熟していないという学界の事情によるものである。

今年度の大会で注目されたのは、各地の研究者をひろく組織しつつ、テーマととりくもうとしたことである。近世史の場合、昨年十二月号の会誌で「幕藩体制の諸段階」の特集をおこない、今年四・五月号で他の部会とともに大会準備の特集をおこなつた。こうした努力のつみかさねは、今後学会のとるべき方向であるから、こうした手数のかかるなどをやりとげた委員会の努力を大いに多としなければならない。今年度は充分成果があつたとはいがたいようであるが、こうした努力の継続はかならずやみのり多き成果を生むだらう。