

# Jespersen の文法体系における Verbid の概念について

宮 畑 一 郎

## I

本号は、貞方敏郎先生のご追悼の号として編集されるものであるので、筆者も、貞方教授に所縁のあるテーマを選んでみることにした。貞方教授は、現代流行の変形生成文法には、きわめて批判的であり、伝統文法をこよなく愛され、その存在理由を、常々、強く主張されていた。とりわけ、デンマークの碩学・Otto Jespersen に、非常に傾倒されていた様子であった。さらに、先生のご関心は、Morphology よりは、Syntax の方面に向けられており、その中でも、Verbals あたりに、一番大きな興味を抱いておられたのではないかとみうけられる。ここ数年、貞方教授のご依頼により、筆者が同大に出講して、講義の合間に、教授室の椅子に座って、貞方教授と雑談していた際に出た話題は、ほとんどすべて、不定詞か動名詞か動詞の型に関するものであった。

そこで、本稿では、Otto Jespersen の文法体系における Verbid の概念についての問題を取り上げ、その生成の過程とその本質について、ささやかな考察を行なってみたいと思う。

## II

Jespersen の文法体系において、Verbid の概念が最初に現れるのは、*A Modern English Grammar Part II* (1914, 以下 MEG II と略す) に

おいてである。少し長くなるが、これに関して叙述されている部分を引用すると、次のようになる。

1.41. If we compare the two combinations *the barking dog* and *the dog barks*, we find that the same two ideas are combined in different ways, though the logical subordination is the same. *Dog* in both cases is the primary word, and *barks* as well as *barking* is secondary to it. A tertiary word may be added in the same form in both cases: *the furiously barking dog* (*the dog barking furiously*) | *the dog barks furiously*. But though the two combinations have thus much in common, they are felt to be distinctly different: the group of words *the dog barks* is rounded off in a way that *the barking dog* is not. The former is a complete piece of information, while *the barking dog* makes us expect some continuation (like: *does not bite*). We express this peculiar kind of finish, which is found in one combination and lacking in the other, by saying that a combination containing a **verb** form like *barks* in our example is regularly capable of forming a sentence, while a combination containing no verb can only in exceptional cases form a sentence. This will be illustrated in a following chapter.

1.42. This sentence-building power is found in all real verb forms (often called finite verb forms), but not in such forms as *barking* or *stolen* (participles) or in infinitives like *to bark*, *to steal*. Participles are really a kind of adjectives, and infinitives have something in common with substantives, though syntactically they retain many of the verbal characteristics. We shall therefore

do well to restrict the name of *verb* to those forms that have the eminently verbal power of forming sentences, and to apply the name of *verbid* to participles and infinitives.

1927年に出的 MEG II の “Appendix to the First and Second Editions” において, Jespersen 自身, “the important distinction between *junction* and *nexus* ... was not clear to me in 1913.” (p. 486) と告白しているように, MEG II が書かれた段階においては, 未だ, Junction と Nexus の概念が, Jespersen の頭の中で, 明確に意識されるまでには至っていなかったことは, 事実であるが, 少なくとも, ここに陳述されている内容は, 後年, Junction と Nexus と命名されて, Jespersen 文法の中核をなす考え方の基本であることは, 明白である。

さて, (A) the barking dog

(B) the dog barks

という二つの結合において, Jespersen によれば, (A)と(B)との違いの根本は, (B)が “a complete piece of information” であるのに反して, (A)は “makes us expect some continuation” ということである。つまり, いいかえると, (B)は独立文となるが, (A)は, ふつう, 独立文とはなりえないということである。そして, この差異を生じせしめる力は, barks と barking の働きの違いにあるというのが, Jespersen の考え方の基本である。barks に代表されるような, 通常 finite verb forms と称されるものには, “the sentence-building power” が認められるが, barking に代表されるような verb forms には, そのような “power” は認められないということになる。そこで, “the power of forming sentences” を, “the eminently verbal power” と規定し, そのような “verbal power” を具備している verb forms のみを, “verbs” と呼ぶことになる。つまり, ここでいう “verbs” とは, いわゆる “finite verbs” であると理解してよい

と考えられる。

次に、このような “the eminently verbal power of forming sentences” を具備していない verb forms は、Verbid という名称でまとめられている。これらの verb forms は、“the power of forming sentences” を具備していない代りに、動詞的性質の外に、形容詞または実詞の性質をあわせもっているというのが、その特徴であるといえるであろう。そして、この MEG II においては、“to apply the name of **verbid** to participles and infinitives” と定義づけられている。つまり、1913年の段階では、Jespersen は、“the power of forming sentences” を具備した (finite) verbs に対応する、“the power of forming sentences” を具備していない verb forms としては、Participles と Infinitives としか、念頭になかったということになる。ここで生じる素朴な疑問は、なぜ、Gerunds が、Verbid の中に数えられていないかという点である。この疑問については、後で改めて考察を行うことにして、ここでは、その疑問を呈示するだけにとどめておくことにする。

### III

次に、Verbid の議論が現れるのは、*The Philosophy of Grammar* (1924, 以下 PG と略す) においてである。

It is nearly always easy to see whether a given idea is verbal or no, and if we combine a verb with a pronoun as in the examples given (or with a noun: *the man eats*, etc.) we discover that the verb imparts to the combination a special character of finish and makes it a (more or less) complete piece of communication—a character which is wanting if we combine a noun or pronoun with an adjective or adverb. The verb is a life-giving element,

which makes it particularly valuable in building up sentences: a sentence nearly always contains a verb, and only exceptionally do we find combinations without a verb which might be called complete sentences. Some grammarians even go so far as to require the presence of a verb in order to call a given piece of communication a sentence. We shall discuss this question in a later chapter.

If now we compare the two combinations *the dog barks* and *the barking dog*, we see that though *barks* and *barking* are evidently closely related and may be called different forms of the same word, it is only the former combination which is rounded off as a complete piece of communication, while *the barking dog* lacks that peculiar finish and makes us ask: What about that dog? The sentence-building power is found in all those forms which are often called "finite" verb forms, but not in such forms as *barking* or *eaten* (participles), nor in infinitives like *to bark*, *to eat*. Participles are really a kind of adjectives formed from verbs, and infinitives have something in common with substantives, though syntactically both participles and infinitives retain many of the characteristics of a verb. From one point of view, therefore, we should be justified in restricting the name verb to those forms (the finite forms) that have the eminently verbal power of forming sentences, and in treating the "verbids" (participles and infinitives) as a separate class intermediate between nouns and verbs (cf. the old name *participium*, i. e. what participates in the character of noun and verb). (pp. 86-87)

この説明を、MEG II における上述の引用文と比較検討してみると、表面的には、その内容は——多少の表現上の相違を別にすれば——MEG II の段階と、ほとんど変化が認められないように見える。しかし、もう少し、詳しく中味に立ち入って、考察を進めてみると、若干の変化が認められるように思われる。

まず、MEG II においては、“... *barks* as well as *barking* is secondary to it.” と述べられており、さらに “The primary word with which a verb is intimately connected as a kind of adjunct, is called the **subject** of the verb.” (1. 43) と説明されていることを考え合わせ、その上、“... the logical subordination is the same.” という記述を念頭におけば、この段階では、Participles のような non-finite verbs だけではなく、finite verbs をも含めて、verbs は、全体として、Adjuncts の概念で漠然ととらえられていたのではないかと考えられる。（さらに、*Language* p. 335, 11. 9-11 および AS p. 145, 11. 17-20 参照。）

一方、PG では、Nexus と Junction の区別が明確になった結果として、“Finite forms of verbs can only stand as secondary words (adnexes), ...” (p. 100) と説明されるようになり、finite verbs に関しての Adjuncts 的発想は捨てられてしまった。そのことは、さらに、上述の1927年の Appendix で、Jespersen 自身が、“I should not now say that a verb is connected with its subject as “a kind of adjunct” :” (p. 486) と自説の修正を行なっていることでも確認できる。

このように、finite verbs に対する認識が改められたのと平行して、Verbid についても、“treating the “verbids” (participles and infinitives) as a separate class intermediate between nouns<sup>1</sup> and verbs” と

1 PG p. 72 において、次のような説明がみられる。

... I shall use the word *noun* ... for the larger class of which substantives and adjectives are subdivisions.

一層明示的に述べられている。この点に関する限りにおいて、PG においては、一歩その内容が整備されたといえるのではないかと思われる。しかし、それと同時に、Verbid の概念についても、PG においては、その発想の方向に、微妙な変化が生じ始めているのではないかと思われる。

とはいっても、PG の段階においても、尚、Verbid は、Participles と Infinitives の二つだけに限られており、Gerunds が、その中に、未だ数えられていないことは、明白である。

#### IV

1931年に出版された MEG IV において、第7章に、“Tenses of the Verbids” という一章がもうけられており、この章においては、Infinitive (7.1-4), Participles (7.5-7) と並んで、7.8 として、“Tenses of the “ing”” という項目が設定されている。そして、次のような説明で始められている。

7.8(1). Substantives do not ordinarily admit of any indications of time (cf. PG 282); *his movement* may correspond in meaning to ‘he moves (is moving)’, ‘he moved (was moving)’ or ‘he will move (will be moving)’. Similarly the ing (the verbal substantive in ing) had originally, and to a great extent still has, no reference to time: *on account of his coming* may be equal to ‘because he comes’ or ‘because he came’ or ‘he will come’, according to the connexion in which it occurs. *I intend seeing the king* refers to the future, *I remember seeing the king* to the past, or rather the ing as such implies neither, and if different times are thought of, it depends on the meaning of *intend* and *remember*, . . . .

同書 7.8(2)-(5) に掲げられている用例を検討してみると、明らかに分かるように、この項で, Jespersen が取り扱っている内容は、通常、英文法において、Gerunds と称せられている文法的事実であることは、明瞭である。ただ、Gerunds と明示的に、提示されているのではなく、‘the “ing” ’ というような表現で、そと、この章の最後に置かれているところに、未だ、若干、Jespersen の心中のためらいが現れているのかもしれない (EEG 23.9<sub>4</sub> では、“Tenses of the Gerund” となっている.)。

それはともあれ、この段階で、どうして、Verbid の内容が拡大されて、Gerunds もその中に含められるようになるに至ったのか、その理由は詳らかではない。ただ、Verbid の中に Gerunds も含められるようになった結果、Verbid は、通常、英文法で Verbals と称せられているものと、同義になるに至った。

しかし、この一致は、一時的なものにすぎず、その後、Verbid の概念に質的变化が生じた結果、後述の如く、Verbid の内容は、さらに大幅に修正されることになるのである。

## V

このもう一つ判然としない Gerunds の取り扱いが、Jespersen の文法体系の中で、明確に示されるようになるのは、1933年に出版された *Essentials of English Grammar* (以下 EEG と略す) においてである。

本書の構成が、どのようになっているかという点、第10章から、第28章までが、Independent Nexus、つまり、Sentences の構造を取り扱う章になっており、そのあと、第29章から第35章までが、Dependent Nexus に関する章ということになっている。そして、この Dependent Nexus を取り扱う章の構成は、次のような配列になっている。



Dependent Nexus (Simple Nexus) (第29章)

Nexus-Substantives (第30章)

The Gerund (第31章)

The Infinitive (第32章)

Clauses as Primaries (第33章)

Clauses as Secondaries (第34章)

Clauses as Tertiaries (第35章)

そして、このような章の配列の仕方になっていることについては、EEG のいわば補遺として書かれた *The System of Grammar* (1933, 以下 SG と略す) 32 において、次のように、解説されている。

Comparative grammar long ago discovered that the infinitive in our (Aryan) family of languages was originally a verbal substantive (nomen actionis) i.e. what is here called a nexus-substantive. And though the infinitive has in many ways lost much of its substantival character and has adopted many syntactical constructions originally reserved for finite verb-forms, it has never lost its capacity of expressing a nexus. Hence its place in my system after nexus-substantives and gerunds and before (dependent) clauses, which generally contain a finite verb. (p. 42)

つまり、Nexus-substantives は、完全に実詞としての特性を具備しており、Gerunds→Infinitives と移って行くに従って、徐々に、実詞的性質が消失して行き、その代りとして、finite verbs に固有である統語的構造を、段々と多く獲得するようになって来ると考えられているのである<sup>1</sup>。そし

1 Gerunds については、同じく、SG pp. 41-42 で、次のように説明されている。  
The gerund is a nexus-substantive, which differs from other nexus-substan-✓

て、Clauses においては、完全な finite verbs が用いられているというわけである。これで、Jespersen の文法体系の中において、Gerunds がどのような位置を占めているかということは、一応明瞭になったが、では、Verbid の観点からいって、Gerunds は、どのような取り扱い方をされているかということになると、EEG では、故意か偶然かは、判然とはしないけれども、その種の言及は、全く見出されないのである。しかし、少なくとも、この EEG の段階で、Jespersen の文法体系の中に占める Gerunds の位置は、明確になっていることだけは、確かである。

## VI

Verbid の観点からいって、その取り扱い方が、明確になって来るのは、1937年に出版された *Analytic Syntax* (以下 AS と略す) においてである。本書において、はじめて、Verbid に関する章が、独立的に、一章もつけられるようになり、そこにおいて、この問題が exhaustive な形で、取り扱われている。その全貌は、同書 Part II 第39章において、次のように示されている。

### 39.1 Infinitive

### 39.2 Y

### 39.3 Gerund

### 39.4 Nexus-Substantive

さらに、同書 11.1 では、‘a verbid (I, G, X or Y)’, 38.1 では、  
 “verbids”: infinitive, gerund, nexus-substantive, participle’ と述

---

tives, in so far as it has acquired some of the syntactical peculiarities of finite verbs: it can have an adverb (tertiary) joined to it, it has a perfect and a passive; this verbal character is also manifested when it can take an object without *of* and when it can have a subject preposed in the common case.

べられている。

このうち、Yについては、若干の説明が必要であろう。Yは、Jespersen 自身によって、次のように説明されている。

The letter Y is used in this system as a common denomination for what implies a nexus, though not really denoting one. It thus comprises both participles and agent-nouns (*nomina agentis*). (AS p. 157)

その実例を示すと、次のようなものである。

(1) Participles

An admired employer 2 (Y<sup>b</sup>) Y<sup>a</sup>

An admiring employee 2 (Y<sup>a</sup>) Y<sup>b</sup>

The young girl waiting on us

2 1 2 (Y<sup>w</sup> O)

He had the book bound

S V O<sup>r</sup> (S<sub>2</sub> P(Y<sup>b</sup>))

(2) Agent-Substantives

The discoverer of America

Y pO または Y 2 (pO)

His supporters O<sup>2</sup> Y

A believer in the Trinity Y pO

A constant reader of the Times

2 (3) Y pO

次に、AS Part I における各項目の配列を眺めてみると、次のようになっている。

Dependent Nexus [Nominal] (第14章)

Dependent Infinitival Nexus (第15章)

Split Subject or Object (第16章)

Infinitive (第17章)

Infinitive Continued (第18章)

Gerund (第19章)

Nexus-Substantives (第20章)

Agent-Substantives and Participles (第21章)

Clauses as Primaries (第22章)

Clauses as Secondaries (第23章)

Clauses as Tertiaries (第24章)

ここで気が付く興味深いことが二つある。EEG では、‘X→G→I→Clauses’ という配列になっていたところへ、Yが割り込んで来ているということと、それから、このYが割り込んで来たために、この配列の順序に微妙な揺れが生じているということである。Yは、上述の如く、Agent-Substantives と Participles を総称する名称である。この両者は、統語上の特性において、かなり大きな差異をもっているので、Yを考えるときに、Agent-Substantives を中心にして発想するか、それとも、Participles を中心に発想するかで、かなりその取り扱い方が異なって来る。その事実を立証しているのが、AS の Part I と Part II におけるその取り扱われ方の差異であるといえるであろう。Part II の第39章では、Participles→Agent-Substantives の順に取り扱われているので、I→Y→G→X の順となっており、一方、Part I 第21章では、Agent-Substantives→Participles という順に取り扱われているので、I→G→X→Y の順序になっていると考えられるのである。

## VII

さて、1940年に出版された MEG V になると、これらの取り扱い、次のような順序で行われている。

Simple Nexus (第2～6章)

Nexus-Substantives (第7章)

The Gerund (第8～9章)

The Infinitive (第10～20章)

Clauses as Tertiaries (第21章)

Implied Dependent Nexus (第22章)

ここでも、一番我々の注目をひくのは、X, G, I, Y の配列、とりわけ、Yの取り扱い方である。全体の配列は、Simple Nexus→X→G→I→Clauses という順序になっており、これは、EEG における配列と同一である。そして、Yは、‘Implied Dependent Nexus’ という別の項目が立てられて、その中で扱われるようになり、上述の配列から、はずされている。この動揺は、Jespersen が、Yの取り扱いに関して、どれほど深く苦悩していたかを暗示するものであると思われる。

## VIII

さて、今までは、発表の年代順に、Jespersen の文法体系において、Verbid が、どのように取り扱われてきたかを、考察して来たわけであるが、次に、なぜ、Jespersen の文法体系において、Verbid の概念が動揺し、変化して来たのか、その原因を究明する努力を試みてみたい。

まず第一に考えなければならないことは、Verbid というものを、

(1) 単純に、finite verbs との対比の中で考えるのか、  
それとも、

(2) Dependent Nexus という範疇の中で広く発想するのか、  
という問題である。

この観点から見ると、Verbid というものは、MEG II の段階では、明らかに、(1)の立場で発想されていたと考えられる。つまり、“finite verbs”と、finite verbs とはならないその他の“verb forms”とに分けて考えられていたものと思われる。このような考え方に基づいて、Verbid が発想されていたとするならば、Verbid が Participles と Infinitives とに限定されていたということも、その理由が理解できるわけであり、また、このように考えて来ると、この段階で、なぜ、Gerunds が、Verbid の中に数えられていなかったかという理由も、推測が可能となるのである。AS において、“The English gerund in *-ing* is originally a nexus-substantive (X) and still shares some of the peculiarities of X, . . .” (39.3) と述べられているが、これが、Jespersen の G に対する基本的な認識なのである。そして、“The development by which the gerund has acquired more and more of the syntactic characteristics of the verb has been very gradual and has been furthered by the formal identity of the gerund and the participle.” (MEG V 8.1<sub>6</sub>) であるという。つまり、G は、徐々に、‘verbal nature’ を獲得して来てはいるが、I と比べてみると——EEG 32. I<sub>1</sub> において、“The infinitive is now a purely verbal form.” と述べられている——まだまだ、‘substantive nature’ が強く残っている (EEG 29. I<sub>1</sub> において、“a gerund, which is a special kind of nexus-substantive” と述べられている) と感じられていたのである<sup>1</sup>。そ

1 “On Some Disputed Points in English Grammar” (*S. P. E. Tract* No. XXV, 1926) においては、次のように述べられている。

Ing in Modern English is neither a substantive nor a verb, if these ‘parts of speech’ are to be defined in the strict old way. Or we might say rather that the ing is nowadays both a substantive and a verb, a combination of both not recognized in traditional grammar. (p. 834)

の結果として、この段階では、Gは、未だ、Verbid の中へは数えられていなかったものと考えられるのである<sup>1</sup>。

## IX

Verbid の取り扱い方が、大きく質的転換をとげるのは、この範疇が、Dependent Nexus という観点から、とらえ直されるようになってからである。このような発想が、いつ頃から Jespersen の頭の中でとまり出したのかは、明確ではない。一応、Nexus の概念が出来上ったと思われる PG の段階では、未だ、Dependent Nexus についての構想は、十分には整理されていなかったように思われるが、PG 第10章、“Nexus-Substantives”の中で、‘Infinitives and Gerunds’という項目が立てられているのは、興味深いことである。

Dependent Nexus の概念が、一応整理された形で、提示されるのは、EEG においてである。その発想の方向は、Nexus-Substantives から Clauses へと展開されている。Nexus-Substantives というのは、一言でいえば、Nexus が圧縮されて、substantive の中にうめ込まれているものである。Independent Nexus が、Nexus-Substantive の中へ圧縮されると、どのような文法的变化を受けるかについては、AS 39.4 において、次のように示されている。

- (a) a nexus is represented as a junction,
- (b) primaries (subjects and objects) are made into secondaries

---

1 I と G とに対する Jespersen の評価を、端的に示しているのは、本稿 V に引用した SG からの引用文中の表現の差異であろう。

I は、“has adopted many syntactical constructions” とあるが、一方、G は、“has acquired some of the syntactical peculiarities of finite verbs” とある。この “many” と “some” の差が、このような取り扱い方の違いになったものと思われる。

by being put in the genitive, or else made into prepositional adjuncts,

- (c) tertiaries are equally made into secondaries (adverbs into adjectives).

Thus “the doctor (1) arrived (2) speedily (3)” becomes “the doctor’s (2) speedy (2) arrival (1)”. (p. 159)

いわば、Xは、‘tadpole’である。これから、手が出て、足が出て、尻尾がとれると、‘frog’になるわけである。‘frog’は、この場合、Clauses であると考えられる。そして、tadpole が、frog に生長して行く過程の途中にあるのが、Gであり、Iであり、そして、Participles であるということになる。MEG V 第8章および第9章で、詳細に述べられているように、Gには、Substantive Nature と Verbal Nature とが共存しており、Iと比較した場合、Substantive Nature の残留の程度が、はるかに大きいと考えられていることは、上述の諸点からも明白である。したがって、Xより出発した場合、 $X \rightarrow G \rightarrow I \rightarrow \text{Clauses}$  とその変化の過程が、位置づけられているのは、reasonable であると考えられる。

次に、Yを考えてみよう。Yは、上述の如く、Jespersen の文法体系においては、“a common denomination for what implies a nexus, though not really denoting one” (AS 39.2)<sup>1</sup> であり、具体的には、Participles と Agent-Substantives を合わせたものである。そして、Agent-Substantives というのは、Substantives の一種であり、一方、Participles は、動詞的色彩を極めて強くもっており、機能的には、ふつうは、Adjunct である。このような、grammatical な面では、極めて異質なものが、Yとして

1 これに関して、PG では、次のように述べられている。

Agent-nouns ... and participles ..., presuppose a nexus, but do not signify the nexus itself in the same way as action-nouns ... or infinitives.... (p. 141, footnote 1)



まとめあげられることになった共通点は、上述の如く、notional なものである。それゆえに、syntactical な面での顕在量の相違を基本として、その Verbal characters の多い少ないによって配列された  $X \rightarrow G \rightarrow I \rightarrow \text{Clauses}$  という序列の中で、Yの占めるべき位置を、一義的に決定しようとするれば、困難が生じるのは、当然のことであろう。そのジレンマが、上述の如く、AS の Part I と Part II とにおける取り扱い方の相違に現れていると考えれば、十分に納得がゆくものと考えられる。

Jespersen が、Y の取り扱い方に、最後まで苦心した形跡は、MEG V における Y の取り扱い方の中に、滲み出ているように思われる。MEG V では、上述の如く、Y は、 $X \rightarrow G \rightarrow I \rightarrow \text{Clauses}$  という一連の系列からはずされて、独立した扱いを受けて、“Implied Dependent Nexus”として、次のように説明されている。

A dependent nexus is implied (not directly denoted) by

- (1) agent-nouns,
- (2) participles,
- (3) certain adjectives which in meaning resemble participles.

The syntactic formula common to all this is Y.

(MEG V pp. 399-400)

## X

以上を要するに、Jespersen の文法体系の中において、Verbid の概念は、その最初の段階においては、finite verbs に対立する概念であり、その中味は、Infinitives と Participles の二種類に限定されており、Gerunds すら、その中には数えられていなかった。その限りでは、Verbal forms を軸にした syntactical な範疇であったといってよいであろう。

ところが、後に、この Verbid の概念が、Independent Nexus、つまり、

Sentences に対立する Dependent Nexus という視野の中でとらえ直されたとき、その概念は、補充拡大されるようになった。

このような発想の転換の結果として生じた変化の中で、一番大きかったのは、Nexus-Substantives が、Verbid の一つに数えられるようになったことであり、いま一つは、Y という概念が導入されたことである。Y は、上述の如く、Participles と Agent-Substantives から成るものとされているが、さらには、若干の Adjectives までもを包含するまでに拡大されている。このように、発想の転換が行なわれた結果、Verbid という “category” は、かなりの程度に notional なものになったのである。

最終的には、Jespersen のいわゆる Verbidの中には、次のようなものが含まれていることになる。

- (1) Infinitives
- (2) Participles and certain (Agent-)Adjectives which in meaning resemble participles
- (3) Gerunds
- (4) Nexus-Substantives
- (5) Agent-Substantives

そして、Jespersen のように、(2)と(5)を合併すると、これが、Y ということになる。注目すべきは、“certain adjectives” が、Yの中に数えられているという事実である。AS では、英語の用例は、“Oblivious of everything Y pO” (21.4) という一例しか挙げられていなかったが、MEG V では、次のような説明の下に、数多くの実例が示されている。

22.1<sub>5</sub>. Agent-adjectives are most of them formed by means of Latin (or Romanic) suffixes like *-ant* or *-ent*, *-ive*, *-ous*. They in some respects resemble first participles, but differ from them in

not being capable of taking a direct object without a preposition, except it be a clause, see vol. III 2.7, or an infinitive, see above 13.6<sub>2</sub>. Generally they require a preposition before their object, in most cases *of*:

Desirous of praise | indicative, suggestive, expressive of contempt | tolerant of vice | ignorant of Chinese | impatient of noise | jealous, suspicious of him | . . . .

*Oblivious* takes sometimes *of*, but often *to*: Caine P 273 oblivious to all surroundings | London V 183 she seemed oblivious to her husband (also Dreiser AT 1.145). . . .

22.1<sub>6</sub>. With these may be compared the native formations *fearful*, *mindful*, *regardless* and similar adjectives, which take an object with *of*: regardless of consequences, etc. Thus also generally *afraid of*.

But *fearful* now most often has a passive sense=‘terrible’.

Note *tell-tale of*: Galsw NP 1915: his expression, as a rule so tell-tale of his emotions.

22.1<sub>7</sub>. Some adjectives in *-ble* which have a passive sense may be combined with *by* before what would be the subject in an active sentence:

Defore M 240 it is a thing unintelligible but by those who have experienced it | Fielding 8.416 Ryde was inaccessible by friend or foe | Quincey 100 What burden is that which only is insupportable by human fortitude? . . . .

以上のことから、明白であるように、Jespersen の文法体系における Verbid は、決して、‘大体 Verbals に相当する’ということにはならない。

Verbid は, Verbals とは, 全く別の次元で発想されている文法概念であることを, よく認識することが, 肝要であるように思われる. というのは, 発想の原点が, “finite verbs 対 non-finite verbs” というような単純なものではなく, Dependent Nexus という Jespersen 独特の観点から考えられているからである. そのことを雄弁に物語っているのが, Nexus-Substantives や Agent-Substantives が Verbid の中に数えられている事実であり, さらにまた, “certain adjectives” までもが, その中に含まれているという事実である.

しかし, 他方, Verbid には, 動詞的性質についての配慮が, 完全に消失してしまっているのかといえ, 必ずしも, そうではない. Verbid には, 非常に広い意味においての動詞的要素の存在が, 共通点として, 認識されていることは, 明白である. というのは, Jespersen の Dependent Nexus のうち, Clauses が Verbid から排除されているのは, finite verbs を持っているからであるが, 他方, EEG におけるいわゆる Simple Nexus, そして, AS においては, Dependent Nexus [Nominal] と称せられている類のものが, Verbid から排除されているのは, 動詞的要素がその中に含有されていないからであると推察されるのである. AS 第14章の Dependent Nexus [Nominal] の当該箇所の表記が, すべて, SP または PS となっている事実が, この推測の正当性を立証してくれているものと思われる.

したがって, 結論的には, Jespersen の Verbid は, 「Dependent Nexus を構成するもので, しかも, finite verbs は持たないが, 何らかの方法で動詞的要素 (または性質) を内包しているもの」であると定義づけることができるのではないかとと思われる. Verbid は, 純粋に syntactical なものではなく, かなりの程度に, notional なものなのである. (1980-10-25)