

博士学位論文審査要旨

2017年7月11日

論文題目： Ethnicity and Federalism in Uganda: Grassroots Perceptions
(和訳) ウガンダにおけるエスニシティと連邦制 - 草の根の意識

学位申請者： Vick Lukwago SSALI

審査委員：

主査：	グローバル・スタディーズ研究科	教授	峯 陽一
副査：	グローバル・スタディーズ研究科	教授	Anne GONON
副査：	グローバル・スタディーズ研究科	准教授	今井 Nathaniel AGOLA

要 旨：

東アフリカの旧英領植民地ウガンダでは、洗練された統治体としての歴史をもつブガンダ王国が連邦制（フェデロ）を求めてきた。本学位論文は、サハラ以南アフリカにおける連邦制の歴史およびウガンダのエスニック紛争の現代史を再整理し、ウガンダ市民を構成する主要なエスニック集団に属する人々を対象とする詳細なインタビュー調査を行う作業を通じて、連邦制が不平等と対立を緩和することができるかを問いかけた力作である。

研究の背景、目的、方法論を叙述した第1章の後、理論的フレームワークを提示する第2章が続く。ここでは、エスニシティの概念に主として社会学的な定義を加えたうえで、エスニック集団間の水平的不平等（個人間ではなく集団間の政治的、社会経済的、文化的不平等）、そして（単一国家に対立するものとしての）連邦制国家の制度的特徴について説明する。8つのアフリカ国家の連邦制の試みを紹介することで、ウガンダの経験を相対化する。第3章では、これらの概念的な定義づけに即して、ウガンダにおけるエスニシティ、水平的不平等、そして政治体制の変遷をクロノロジカルに跡づける。前植民地期から現在に至るまでのウガンダ史が、集団間の関係の力学を軸に再整理されている。

本論文の最もオリジナルな貢献をなすのが、次の第4章である。学位申請者はウガンダの10個の主要なエスニック集団を網羅する形で、それぞれの集団から8名を対象とする深掘りのインタビュー調査を実施した。その中心的な質問は、各集団に自律的な決定権を認める連邦制と、ウガンダ国民の単一性を重視する単一国家体制とについて、それぞれの是非を尋ねるものであった。連邦制に対する態度に即して、それぞれのナラティブは「支持し、実施にも楽観的」「支持するが、実施には悲観的」「支持しない」の3つに分類され、表明された意見の含意がナラティブの引用を交えて詳しく議論されている。内戦の敗北者だったアチョリなど、北部・北東部の周辺化された民族に楽観派が多く、ブガンダに悲観派が多く、大統領の支持基盤のアンコレに反対派が多いという結果は、たいへん興味深いものである。

これらのインタビューは一般市民を対象とするものだったが、第5章では政治家や知識人などのエリートに対する同内容のインタビューの結果が分析され、植民地支配の遺産、天然資源のレントの存在、中央権力の腐敗、地理的ユニットの連合とエスニック集団の連合の違いなどを考慮すべきことが指摘される。最後の第6章では、様々な留保条件はあるものの、ウガンダ市民は全体として連邦制がウガンダの紛争と水平的不平等に終止符を打つのに有効な制度だと認識している、という結論が提示される。

研究の不十分な点としては、ナラティブの検討において、理論的フレームワークで提示した論

点のすべてが必ずしも体系的に取り上げられていないこと、インタビューのサンプルの代表性が必ずしも保証されていないこと、ウガンダ市民の人権と共同体の文化的権利の緊張関係が十分に議論されていないこと、などを指摘することができる。

しかし、本学位論文は、エスニシティ、水平的不平等、連邦制にかかわる堅牢な理論的フレームワークに依拠して、現代のエスニック紛争の縮図であるウガンダの政治経済を掘り下げて分析し、ウガンダの全土をカバーする包括的なナラティブ・データにもとづいて議論を展開しており、類似するテーマの学術文献は他に存在していない。他のアフリカ諸国および世界各地の多民族国家の多文化共生と連邦制の実験にかかわる含意も豊かであり、本論文の学術的貢献が非常に大きいことについて、審査委員の評価は一致した。以上より、本論文は、博士（グローバル社会研究）（同志社大学）の学位論文として十分な価値を有するものと認められる。

総合試験結果の要旨

2017年7月11日

論文題目： Ethnicity and Federalism in Uganda: Grassroots Perceptions
(和訳) ウガンダにおけるエスニシティと連邦制 - 草の根の意識

学位申請者： Vick Lukwago SSALI

審査委員：

主査：	グローバル・スタディーズ研究科	教授	峯 陽一
副査：	グローバル・スタディーズ研究科	教授	Anne GONON
副査：	グローバル・スタディーズ研究科	准教授	今井 Nathaniel AGOLA

要 旨：

2017年6月28日(水)午後5時00分から6時30分まで、論文内容について多角的に質問し、申請者の学力を測る総合試験を行った。本学位論文は主として政治学、社会学、アフリカ地域研究の分野で評価されるべきものであるが、申請者がそれぞれの学問分野の方法論を深く身につけており、定性データの収集と分析についても理論と実行力を十分に備えていることが、45分間のプレゼンテーションで遺憾なく発揮された。また、それらの学力が十分な応用力に裏打ちされていることが、プレゼンテーションの後の45分間の質疑応答で明らかになった。申請者はイギリスのバーミンガム大学で修士号を取得し、現在は愛知学院大学の英語教師を務めており、出身国の公用語も英語であるので、英語でのコミュニケーション能力と文献読解能力にはまったく問題がない。今回の総合試験も質疑応答はすべて英語で実施されたが、論文内容および関連する学術分野に関する申請者の知見を証明する完全な応答がなされた。

よって、総合試験の結果は合格であると認める。

博士學位論文要旨

論文題目： Ethnicity and Federalism in Uganda: Grassroots Perceptions
(ウガンダにおけるエスニシティと連邦制 – 草の根の意識)

氏名： Vick Lukwago SSALI

要旨：

The “scramble for Africa” resulted in random and unlikely borders that still remain to this day. These artificial borders, the colonial policy of divide and rule, as well as the resultant segmental cleavages in most post-colonial African states, may be blamed for both the horizontal inequalities rampant since the formation of nations, and the severe violent conflicts that the continent has suffered in the past half a century.

In Uganda, as in many other African countries, the most evident of such cleavages have been tribal and/or ethnic. One of the main features of politics and power in post-independence Uganda is that tension is institutionally enforced between ethnicities. What Stephen Ndegwa wrote about Kenya is also true of Uganda and many other multi-ethnic African countries that the socially enacted relationship between ethnic identity, authority, and legitimacy competes with the legally sanctioned membership, authority and legitimacy of the nation-state. The role of Uganda’s five kingdoms and other boundaries of ethnic identity has, for example, always been difficult to negotiate. The position of Buganda in independent Uganda has particularly been an issue of contention since the run-up to independence. The Kingdom of Buganda, which was one of the most powerful kingdoms in Uganda and in the whole of the Great Lakes region, had been used by the British to extend colonial rule to the rest of what eventually became Uganda. Uganda as a protectorate had

indeed been built around Buganda as the center of colonial administration. Furthermore, as Phares Mutibwa notes, “the people of Buganda and their king perceived Buganda as superior to the rest of Uganda and were willing to be amalgamated into Uganda only if Buganda was conferred with special status.”

The debate about federalism is thus older than independent Uganda. It was a subject of contention before and after the framing of the 1962 independence constitution. Some of the leaders at the forefront of the decolonization process considered federalism an effective way of preserving the interests of regional, ethnic institutions while at the same time reconciling unity within the diversity. Other leaders, however, stood for the nationalist cause, and were determined to fight what they considered to be Buganda’s hegemony. The independence constitution finally adopted a federal and semi-federal approach. Buganda was granted full federal status. The other kingdoms of Ankole, Bunyoro, Busoga, and Toro were, however, only granted semi-federal status, while the rest of the country with no traditional kingships was divided into administrative districts that were incorporated into independent Uganda on a unitary basis. In hindsight, the independence constitution was only as good as the purpose it was meant to serve: to prevent the cessation of Buganda.

Like in most parts of independent Africa, federalism in Uganda collapsed almost as soon as it had been conceived. In February 1966 Prime Minister Milton Obote suspended the 1962 constitution in a move he argued was in the interest of national unity. It was a move, however, that was soon to tear Uganda apart. Obote had allowed the army to enter the political arena by using it to overthrow the constitution and to consolidate his power. He had also paved the way for Idi Amin to stage a coup in 1971. Since then, the dominant system has

always been some form of dictatorial, unitary republicanism. The result has been a chronic erosion of democracy, the entrenchment of state-sponsored corruption, and deteriorating levels of social inequality along ethnic and political lines.

Since 1986, the National Resistance Movement (NRM) government has helped in rebuilding a semblance of democratic rule, and the last 30 years of Yoweri Museveni and the NRM rule have been particularly exciting for what most Ugandans refer to as the *federalo* debate. Some people have even been suggesting that the state of Uganda in its present form ought to be dismantled and restructured so that its future legitimacy can be redefined to be based on the rights of the different nationalities and according to their value systems and norms.

But who is promoting these issues? It is mainly the political elite, and there seems to be a dearth of research into the mind frame of the very people politicians claim to be debating for, and for whose political problems researchers and writers directly or indirectly claim to be positing solutions. The main objective of this research, therefore, was to discover what people at the grassroots levels of the different tribal areas of Uganda think about the issue of federalism. These are typically thought of as people or society at a local level. In political terms, they are distinct from the active leadership of (political) parties or organizations; they are the rank-and-file citizens, or the voters themselves, rather than people at the center of major political activity. This research was also designed to move from the most abstract to the most grassroots level and discover how the Ugandan situation fits within the existing theories of federalism.

Views from conversations with selected samples of ordinary people in ten different

tribal areas of the country reveal that ethnic federalism, a recognition of Uganda's indigenous peoples and their indigenous systems of governance, is seen as one possible way of restoring and guaranteeing accountability in national politics. These results have helped to illustrate that the debates for, or against, federalism are not just part of the political leaders' manipulation of identity groups for instrumental purposes. They are also at the heart of the political ambitions of the ordinary people in the various units of local and ethnic governments. These units have existed and functioned as such since pre-colonial days. They also represent what can be clearly cut out as federal units in the event that such a system is officially adopted.

In this research, a qualitative approach to data gathering and analysis was used, including an analysis of books, papers and official documents that discuss the perspectives of the different players in colonial and post-colonial Uganda with regard to the roles of its five kingdoms and other boundaries of ethnic identity. Semi-structured qualitative interviews were also conducted with people from the selected 10 major tribal areas of Uganda. The outcome of these perception surveys is narrated and analyzed in the thesis to illuminate the grassroots views on a federal solution.

Key Words: Ethnicity, Federalism, Grassroots, Horizontal Inequalities, Perceptions